

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ПЕДАГОГІЧНИХ НАУК УКРАЇНИ  
ІНСТИТУТ СПЕЦІАЛЬНОЇ ПЕДАГОГІКИ І ПСИХОЛОГІЇ ІМЕНІ  
МИКОЛИ ЯРМАЧЕНКА НАПН УКРАЇНИ**

**«ЗАТВЕРДЖЕНО»**

Рішенням вченої ради

Інституту спеціальної педагогіки і психології  
імені Миколи Ярмаченка НАПН України

протокол №6 від 27 червня 2024 року

Голова вченої ради

В.В.Засенко



**ПОЛОЖЕННЯ  
ПРО РЕЙТИНГОВЕ ОЦІНЮВАННЯ ВИКЛАДАЦЬКОЇ  
ДІЯЛЬНОСТІ НАУКОВО- ПЕДАГОГІЧНИХ ПРАЦІВНИКІВ  
ІНСТИТУТУ СПЕЦІАЛЬНОЇ ПЕДАГОГІКИ І ПСИХОЛОГІЇ  
ІМЕНІ МИКОЛИ ЯРМАЧЕНКА НАПН УКРАЇНИ**

## **1. Загальні положення**

1.1 Це Положення є нормативним документом Інституту спеціальної педагогіки і психології імені Миколи Ярмаченка НАПН України й визначає мету, основні завдання, принципи та механізм реалізації рейтингового оцінювання викладацької діяльності науково-педагогічних працівників інституту.

1.2 Рейтингове оцінювання викладацької діяльності науково-педагогічних працівників є складовою системи забезпечення якості освітньої діяльності та якості освіти в Інституті спеціальної педагогіки і психології імені Миколи Ярмаченка НАПН України (системи внутрішнього забезпечення якості).

1.3 Рейтингове оцінювання викладацької діяльності науково-педагогічних працівників інституту, як форма визначення рівня їх професійної компетентності та ефективності роботи, проводиться за наслідками кожного навчального року.

1.4 Рейтинговому оцінюванню підлягає викладацької діяльність усіх штатних науково-педагогічних працівників та штатних сумісників, які працюють в інституті не менше одного року.

## **2. Мета, основні завдання та принципи рейтингового оцінювання**

2.1 Метою впровадження рейтингового оцінювання викладацької діяльності науково-педагогічних працівників Інституту спеціальної педагогіки і психології імені Миколи Ярмаченка НАПН України (на засадах єдиних критеріїв) системи об'єктивного аналізу якості кадрового забезпечення освітньої, наукової та науково-технічної діяльності інституту, спрямованої на пошук та реалізацію механізмів нарощування й ефективного використання кадрового потенціалу, впровадження в інституті дієвих форм поєднання науки та освіти, інноваційних інтегрованих технологій і методик організації навчально-виховного процесу, наукової та науково-дослідної роботи.

2.2 Основними завданнями рейтингового оцінювання викладацької діяльності науково-педагогічних працівників інституту є:

- створення фактографічної інформаційної бази, що всебічно відображає професійну діяльність викладачів;
- мотивація викладачів до удосконалення якості навчальної, наукової та інноваційної діяльності, підвищення рівня їх професіоналізму;
- розвиток творчої ініціативи та підвищення результативності професійної діяльності викладачів;
- реалізація принципів змагальності та здорової конкуренції;
- створення системи об'єктивних показників для прийняття рішень щодо заохочення викладачів, оплати їх праці, умов використання на займаній посаді тощо;
- стимулювання видів діяльності викладачів, що визначають рейтинг та статус інституту в цілому.

2.3 Рейтингове оцінювання викладацької діяльності науково-педагогічних працівників інституту базується на принципах плановості, об'єктивності, прозорості, гласності, коректності.

Об'єктивність оцінювання забезпечується оптимізацією переліку показників, що характеризують професійну діяльність викладача, та формалізацією методики аналізу кількісних показників його роботи. Аналіз показників проводиться в динаміці з урахуванням змін, що відбулися з часу попереднього рейтингового оцінювання.

### **3. Організація та проведення рейтингового оцінювання**

3.1 Оцінювання викладацької діяльності науково-педагогічних працівників здійснюється за наслідками анонімного анкетування. Відповідне анкетування здобувачів організовується та проводиться відділом аспірантури інституту протягом навчального року, за який здійснюється оцінювання діяльності науково-педагогічного працівника.

3.2 Рейтинговий бал викладача визначається за наслідками анкетування студентів ( $R_{СП}$ ):

Значення показника  $R_{СП}$  розраховується як  $R_{СП} = \frac{1}{N} \sum_{n=1}^N R_{СПn}$ , де  $N$  – число

здобувачів ( $N \geq 30$ ), яких було опитано;  $R_{СПn}$  – сума балів за відповідною анкетною з номером  $n$ . Форму анкети для анонімного опитування здобувачів та розрахунку значень  $R_{СПn}$  представлено у Додатку 1 до цього Положення.

3.3 Анонімне опитування здобувачів за анкетною «Викладач очима здобувачів» та розрахунки значень відповідного показника  $R_{СП}$  проводяться завідувачем відділу аспірантури протягом парного семестру кожного навчального року. Інформація щодо значення показників  $R_{СП}$  викладається на сайті інституту.

3.4 Персональні рейтинг-листи всіх викладачів зберігаються у завідувача відділу аспірантури протягом усього терміну роботи науково-педагогічного працівника в інституті.

3.5 Аналіз результатів рейтингового оцінювання викладацької діяльності працівників інституту та їх узагальнення здійснює експертна комісія, склад якої затверджується директором інституту. Експертна комісія, за необхідності, перевіряє достовірність даних шляхом перевірки первинних матеріалів та первинної інформації у відділах.

3.6 Обговорення узагальнених матеріалів щодо результатів рейтингового оцінювання професійної діяльності викладачів проводиться на засіданні Вченої ради інституту до 1 жовтня, оприлюднення результатів оцінювання в інституті – до 31 жовтня.

#### **4. Наслідки рейтингового оцінювання професійної діяльності науково-педагогічних працівників університету**

4.1 За наслідками рейтингового оцінювання викладацької діяльності працівника рівень його професійної компетентності та ефективності роботи може бути визнаним як високий, достатній або низький.

Рішення про встановлення граничних балів щодо визначення рівня викладацької компетентності та ефективності роботи працівників приймає Вчена рада інституту (щорічно до 1 жовтня) за наслідками обговорення результатів рейтингового оцінювання їх викладацької діяльності.

4.2 Високий рівень професійної компетентності та ефективності роботи викладача є підставою для його матеріального і морального заохочення.

Низький рівень професійної компетентності та ефективності роботи викладача є підставою для попередження про його неповну відповідність та розгляду в подальшому питання про доцільність залучення до підготовки здобувачів.

Директор Інституту

Леся ПРОХОРЕНКО

**Анкета для аспірантів щодо якості освітніх програм "Спеціальна освіта" та "Спеціальна психологія" та навчання в аспірантурі протягом 2024-2025 року.**

Дорогі аспіранти та аспірантки. Ми хочемо, щоб в нас в ІСПП імені М. Ярмаченка була найкраща аспірантура. Для цього ми час від часу будемо запитувати Вас про вашу думку стосовно вашого досвіду навчання в аспірантурі. Нам важливо знати Вашу думку стосовно всіх запитань анкети. Особливо корисними для нас будуть відповіді на запитання, в яких ми просимо надати конкретні рекомендації щодо покращення освітніх програм. Ми будемо намагатись врахувати всі ваші пропозиції. Опитування є анонімним. Участь в опитуванні є добровільною і ні до чого Вас не зобов'язує. Ви можете в будь-який момент відмовитись від участі в опитуванні.

1. На якій освітній програмі ви навчаєтесь?
    - ☐ Спеціальна освіта
    - ☐ Спеціальна психологія
  2. Наскільки ви в цілому задоволені навчанням в аспірантурі ІСПП імені М. Ярмаченка:
    - ☐ 1 дуже незадоволені
    - ☐ 2 частково не задоволені
    - ☐ 3 частково задоволені
    - ☐ 4 задоволені
    - ☐ 5 дуже задоволені
  3. Наскільки вірогідно, що ви порекомендуєте навчання в нашій аспірантурі знайомим:
    - ☐ 1 ні в якому разі не порекомендую
    - ☐ 2 частково не порекомендую
    - ☐ 3 частково порекомендую
    - ☐ 4 порекомендую
    - ☐ 5 обов'язково порекомендую
  4. Наскільки Ви задоволені, зокрема:  
Дисциплінами, які Ви вивчаєте:
    - ☐ 1 дуже незадоволені
    - ☐ 2 частково не задоволені
    - ☐ 3 частково задоволені
    - ☐ 4 задоволені
    - ☐ 5 дуже задоволені
- Якістю індивідуальної роботи з науковим керівником:
- ☐ 1 дуже незадоволені
  - ☐ 2 частково не задоволені
  - ☐ 3 частково задоволені
  - ☐ 4 задоволені
  - ☐ 5 дуже задоволені

Навчальним навантаженням:

- ☐ 1 дуже незадоволені
- ☐ 2 частково не задоволені
- ☐ 3 частково задоволені
- ☐ 4 задоволені
- ☐ 5 дуже задоволені

Справедливістю та об'єктивністю оцінок:

- ☐ 1 дуже незадоволені
- ☐ 2 частково не задоволені
- ☐ 3 частково задоволені
- ☐ 4 задоволені
- ☐ 5 дуже задоволені

Прозорістю та публічністю в Інституті:

- ☐ 1 дуже незадоволені
- ☐ 2 частково не задоволені
- ☐ 3 частково задоволені
- ☐ 4 задоволені
- ☐ 5 дуже задоволені

Повнотою та своєчасністю інформації щодо навчання в аспірантурі:

- ☐ 1 дуже незадоволені
- ☐ 2 частково не задоволені
- ☐ 3 частково задоволені
- ☐ 4 задоволені
- ☐ 5 дуже задоволені

Можливостями участі в конференціях, семінарах тощо, про які Вас інформують або які Вам забезпечує Інститут:

- ☐ 1 дуже незадоволені
- ☐ 2 частково не задоволені
- ☐ 3 частково задоволені
- ☐ 4 задоволені
- ☐ 5 дуже задоволені

Можливостями публікувати результати Вашої роботи, про які Вас інформують або які Вам забезпечує Інститут:

- ☐ 1 дуже незадоволені
- ☐ 2 частково не задоволені
- ☐ 3 частково задоволені
- ☐ 4 задоволені
- ☐ 5 дуже задоволені

5. Чи користувались Ви сайтом Інституту? <http://ispukr.org.ua/>

- ☐ Ніколи
- ☐ 1-2 рази
- ☐ Користуюсь час від часу
- ☐ Постійно користуюсь

6. Якщо користувались, то яку інформацію Ви шукали?

---

---

7. Чи вдалось Вам її знайти?

- ☐ Ні
- ☐ Частково
- ☐ Так

8. Якої інформації на сайті Вам не вистачає?

---

9. Який канал зв'язку з Інститутом є для Вас найбільш оптимальним (можна обрати декілька)?

- ☐ Дзвінок по телефону
- ☐ Імейл
- ☐ Viber
- ☐ Telegram
- ☐ Facebook
- ☐ Самостійно подивитись на сайті
- ☐ Інше

10. Чи знаєте Ви про таке:

Що таке силабус (програма) дисципліни і де її можна переглянути?

- ☐ Ні
- ☐ Частково
- ☐ Так

Де можна знайти навчальну програму аспірантури

- ☐ Ні
- ☐ Частково
- ☐ Так

Що таке академічна доброчесність

- ☐ Ні
- ☐ Частково
- ☐ Так

Які у Вас є права як у аспіранта чи аспірантки

- ☐ Ні
- ☐ Частково
- ☐ Так

Що робити, якщо під час навчання в аспірантурі порушуються Ваші права

- ☐ Ні
- ☐ Частково
- ☐ Так

Що робити, якщо Ви незадоволені оцінкою за певний предмет

- ☐ Ні
- ☐ Частково
- ☐ Так

Що робити, якщо Ви хочете внести пропозиції щодо змін у вашій освітній програмі

- ☐ Ні
  - ☐ Частково
  - ☐ Так
11. Чи отримували Ви інформацію про це під час навчання в аспірантурі в нашому Інституті?
- Що таке силабус (програма) дисципліни і де її можна переглянути?
- ☐ Ні
  - ☐ Частково
  - ☐ Так
- Де можна знайти навчальну програму аспірантури?
- ☐ Ні
  - ☐ Частково
  - ☐ Так
- Що таке академічна доброчесність?
- ☐ Ні
  - ☐ Частково
  - ☐ Так
- Які у Вас є права як у аспіранта чи аспірантки?
- ☐ Ні
  - ☐ Частково
  - ☐ Так
- Що робити, якщо під час навчання в аспірантурі порушуються Ваші права?
- ☐ Ні
  - ☐ Частково
  - ☐ Так
- Що робити, якщо Ви незадоволені оцінкою за певну дисципліну?
- ☐ Ні
  - ☐ Частково
  - ☐ Так
- Що робити, якщо Ви хочете внести пропозиції щодо змін у Вашій освітній програмі?
- ☐ Ні
  - ☐ Частково
  - ☐ Так
12. Які ще побажання стосовно отримання інформації від Інституту Ви маєте?
- 
- 
13. На якому ви курсі?
- ☐ 1
  - ☐ 2
  - ☐ 3

Якість змісту навчальної програми В цьому розділі ми запитаємо Вас про зміст дисциплін, які Вам викладають. Також ми попросимо Вас розказати про



Ваші побажання. Ми попросимо Вас надати побажання щодо того, що іще Вам хотілося б вивчати, а що - прибрати. Можна додавати як окремі теми до вже існуючих дисциплін, так і цілі дисципліни.

14. Поставте оцінку дисципліні, яку Ви вже вивчали (1–низька оцінка, 5–висока оцінка)

Філософія і методологія сучасної науки

- ☐ 1 – низька оцінка
- ☐ 2 – частково низька оцінка
- ☐ 3 – частково висока оцінка
- ☐ 4 – висока оцінка
- ☐ 5 – дуже висока оцінка

Українська мова в науковому спілкуванні

- ☐ 1 – низька оцінка
- ☐ 2 – частково низька оцінка
- ☐ 3 – частково висока оцінка
- ☐ 4 – висока оцінка
- ☐ 5 – дуже висока оцінка

Нормативно-правове забезпечення дослідницької діяльності

- ☐ 1 – низька оцінка
- ☐ 2 – частково низька оцінка
- ☐ 3 – частково висока оцінка
- ☐ 4 – висока оцінка
- ☐ 5 – дуже висока оцінка

Брендінг сучасного дослідника

- ☐ 1 – низька оцінка
- ☐ 2 – частково низька оцінка
- ☐ 3 – частково висока оцінка
- ☐ 4 – висока оцінка
- ☐ 5 – дуже висока оцінка

Методологія та проектування наукового дослідження в спеціальній психології

- ☐ 1 – низька оцінка
- ☐ 2 – частково низька оцінка
- ☐ 3 – частково висока оцінка
- ☐ 4 – висока оцінка
- ☐ 5 – дуже висока оцінка

Спеціальна (корекційна) психопедагогіка

- ☐ 1 – низька оцінка
- ☐ 2 – частково низька оцінка
- ☐ 3 – частково висока оцінка
- ☐ 4 – висока оцінка
- ☐ 5 – дуже висока оцінка

15. Оцініть роботу викладача з його дисципліни (1–низька оцінка, 5–висока оцінка)

Омельченко Ірина Миколаївна

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Бабяк Ольга Олексіївна

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Ярмола Наталія Анатоліївна

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Прохоренко Леся Іванівна

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Шевченко Володимир Миколайович

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

16. Яку ще дисципліну Ви хотіли б вивчати?

---

17. Що Ви хотіли б змінити у вже існуючій програмі?

---

---

Якість змісту навчальної програми В цьому розділі ми запитаємо Вас про зміст дисциплін, які Вам викладають. Також ми попросимо Вас розказати про Ваші побажання. Ми попросимо Вас надати побажання щодо того, що іще Вам хотілося б вивчати, а що - прибрати. Можна додавати як окремі теми до вже існуючих дисциплін, так і цілі дисципліни.

18. Поставте оцінку дисципліні, яку Ви вже вивчали (1–низька оцінка, 5–висока оцінка)

Англійська мова в науковому спілкуванні

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Брендінг сучасного дослідника

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Індивідуальна освітня траєкторія дітей з ООП

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Методологія та проектування наукового дослідження в спеціальній психології

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Методологія та проектування наукового дослідження в спеціальній та інклюзивній освіті

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Нормативно-правове забезпечення дослідницької діяльності

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Реабілітація, соціалізація та інтеграція осіб з особливими освітніми потребами

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Українська мова в науковому спілкуванні

- 1 – низька оцінка

- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Філософія і методологія сучасної науки

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Математично-статистичні методи наукового дослідження

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Технології викладання фахових дисциплін зі спеціальності «Спеціальна освіта»

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Технології викладання фахових дисциплін зі спеціальності «Спеціальна психологія»

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Технологія розроблення авторських діагностичних методик

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

19. Оцініть роботу викладача з його дисципліни (1–низька оцінка, 5–висока оцінка)

Бабяк Ольга Олексіївна

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Данілавичюте Еляна Анатоліївна

- 1 – низька оцінка

- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Литовченко Світлана Віталіївна

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Омельченко Ірина Миколаївна

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Прохоренко Леся Іванівна

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Ярмола Наталія Анатоліївна

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Баташева Наталія Іванівна

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Кульбіда Світлана Вікторівна

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Лапін Андрій Володимирович

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка

- 5 – дуже висока оцінка

Орлов Олег Вікторович

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Чеботарьова Олена Валентинівна

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

20. Яку ще дисципліну Ви хотіли б вивчати?

---

21. Що Ви хотіли б змінити у вже існуючій програмі?

---

Якість змісту навчальної програми В цьому розділі ми запитаємо Вас про зміст дисциплін, які Вам викладають. Також ми попросимо Вас розказати про Ваші побажання. Ми попросимо Вас надати побажання щодо того, що іще Вам хотілося б вивчати, а що - прибрати. Можна додавати як окремі теми до вже існуючих дисциплін, так і цілі дисципліни.

22. Поставте оцінку дисципліні, яку Ви вже вивчали (1–низька оцінка, 5–висока оцінка)

Англійська мова в науковому спілкуванні

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Математично-статистичні методи наукового дослідження

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Технології викладання фахових дисциплін зі спеціальності «Спеціальна психологія»

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка

- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Технології викладання фахових дисциплін зі спеціальності «Спеціальна освіта»

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Технологія розроблення авторських діагностичних методик

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

23. Оцініть роботу викладача з його дисципліни (1–низька оцінка, 5–висока оцінка)

Баташева Наталія Іванівна

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Данілавічюте Еляна Анатоліївна

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Кульбіда Світлана Вікторівна

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Лапін Андрій Володимирович

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Орлов Олег Вікторович

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка

○ 5 – дуже висока оцінка  
Чеботарьова Олена Валентинівна

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

Ярмола Наталія Анатоліївна

- 1 – низька оцінка
- 2 – частково низька оцінка
- 3 – частково висока оцінка
- 4 – висока оцінка
- 5 – дуже висока оцінка

24. Яку ще дисципліну Ви хотіли б вивчати?

---

25. Що Ви хотіли б змінити у вже існуючій програмі?

---

Відгуки, побажання та пропозиції Може ми не спитали Вас про щось важливе? Може Ви хотіли б повідомити нам щось? Чи може Ви хотіли б просто поділитись враженнями від навчання в аспірантурі? В цьому розділі Ви можете вільно висловитись. Ми будемо вдячні за будь які думки, якими Ви з нами поділитесь.

1. 

---

2. 

---

3. 

---

---